

**Odvjetnički ured**

**ICO ŠKARPA**

Trg Hrvatske bratske zajednice 2A, 21 000 Split

Tel/fax: 021/339-915, 339-916 ;

GSM: 098 32 10 89; e-mail: [ico.skarpa.law@st.t-com.hr](mailto:ico.skarpa.law@st.t-com.hr)

PRILAZ  
23-09-2019  
✓  
Nije preporučeno za štampanje  
Nije preporučeno za štampanje  
Nije preporučeno za štampanje

U Splitu, 23. rujna 2019.g.

## OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO

S P L I T

**Oštećenik - Podnositelj prijave:**

GRACIN SREČKO, Republika Njemačka, Bonn, Rheingasse 23, OIB: 04099078271,  
zastupan po opun. Ici Škarpi, odvjetniku u Splitu

## KAZNENA PRIJAVA

**Protiv prijavljenika:**

1. DAVOR KARNINČIĆ, OIB: 46503558733, Matoševa 4, Split,
2. LADA KARNINČIĆ, OIB: 72840462152, Matoševa 4, Split,
3. DARIO KARNINČIĆ, OIB: 64388919787, Nazorov Prilaz 9, Split

**radi:** kaznenog djela povreda tuđih prava  
čl. 241. st. 2. u svezi sa st.1. KZ/11

Oštećenik podnosi kaznenu prijavu protiv prijavljenika zbog postojanja **osnovane sumnje** da su prijavljenici pod 1. i 2. počinili kazneno djelo protiv imovine – kazneno djelo **povreda tuđih prava** iz čl.241. st. 2. u svezi sa st.1. KZ/11, a prijavljenik pod 3. počinio kazneno djelo protiv imovine – kazneno djelo povreda tuđih prava iz članka 241. st. 2. u svezi sa st.1., a u svezi s čl.38. KZ/11, sve na način kako slijedi:

Oštećenik podnosi kaznenu prijavu protiv prijavljenika zbog postojanja **osnovane sumnje**:

- I. da su prijavljenici pod 1. i 2. počinili **kazneno djelo protiv imovine – kazneno djelo povreda tuđih prava iz članka 241. st. 2. u svezi sa st.1. KZ/11,**
- II. da je prijavljenik pod 3. počinio **kazneno djelo protiv imovine – kazneno djelo povreda tuđih prava iz članka 241. st. 2. u svezi sa st.1., a u vezi s čl.38. KZ/11;**

a sve na način kako slijedi:

*time što su prijavljenik pod 1. i prijavljenica pod 2., dana 03.10.2018.g. u Splitu, kao osnivači i osobe ovlaštene za zastupanje trgovačkog društva TRENTON d.o.o., Gizdavac (Općina Muć), Prisike II 15, OIB: 93499654689, u nakani onemogućavanja SRECKA GRACINA, Republika Njemačka, Bonn, Rheingasse 23, OIB: 04099078271, da od trgovačkog društva TRENTON d.o.o., naplati svoje potraživanje, i to novčanu tražbinu u iznosu od 231.943,00 EUR, u kunsjoj protuvrijednosti na dan isplate, na ime ostatka ugovorene, a neisplaćene kupoprodajne cijene za poslovni udio društva DALMED d.o.o., a koja tražbina je proizlazila iz presude Trgovačkog suda u Splitu posl.br.: P-392/2013, od dana 15. prosinca 2014.g. kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev kojim se nalaže TRENTON d.o.o., da sklopi s Srećkom Gracinom, Ugovor o kupnji poslovnog udjela u trgovačkom društvu DALMED d.o.o., a koji ugovor će u protivnom zamijeniti ista presuda, raspolagali s jedinom trajnom imovinom u vlasništvu trgovačkog društva TRENTON d.o.o., i to nekretninom koja je u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Solin, označena kao: kat.čest. 1618/25, proizvodna hala, dvorište, ukupne površine 7955m<sup>2</sup>, od čega proizvodna hala površine 1435 m<sup>2</sup>, dvorište površine 6520 m<sup>2</sup>, upisana u ZK uložak broj 381, K.O. Gizdavac, na način da je trgovačko društvo TRENTON d.o.o., kao prodavatelj, zaključilo dana 03.10.2018.g. Ugovor o kupoprodaji nekretnine, ovjeren kod javne bilježnice Borice Kovačević dana 05.10.2018.g., br.OV-4417/2018, s trgovačkim društvom ADRIATICON d.o.o., Gizdavac (Općina Muć), Prisike II 15, OIB: 22109646393, kao kupcem, a koje trgovačko društvo je osnovao upravo TRENTON d.o.o. i čiji članovi društva su potom bili upravo prijavljenik pod 1. i 2. a čiji jedini član društva i osoba ovlaštena za zastupanje u trenutku zaključenja predmetnog ugovora o kupoprodaji je DARIO KARNINČIC, OIB: 64388919787, sin prijavljenika pod 1. i 2., ovdje prijavljenik pod 3., koji je nesporno u cijelosti znao za namjeru prijavljenika pod 1. i 2. i kojim im je na taj način pomogao u njihovoj namjeri zastupajući ADRIATICON d.o.o., i to za navodnu kupoprodajnu cijenu od 9.000.000,00 kn, a koja kupoprodajna cijena nije isplaćena jer je prema istom ugovoru ADRIATICON d.o.o. navodno imao dospjelu i nepodmirenu novčanu tražbinu prema TRENTON d.o.o. u visini od najmanje 9.000.000,00 kn, pa da su TRENTON d.o.o. i ADRIATICON d.o.o. kao prodavatelj i kupac izvršili prijeboj navodnih međusobnih potraživanja, premda se radilo o fiktivnoj tražbini ADRIATICON d.o.o. prema TRENTON d.o.o. jer se radi o međusobno **neizravno???** povezanim pravnim osobama, kako u vlasničkoj strukturi, kako u predmetu poslovanja, kako i u pogledu zajedničke adrese, a kojim radnjama su prijavljenici pod 1. i 2. uz pomaganje prijavljenika pod 3. osujetili izvjesno provođenje ovrhe i buduću naplatu potraživanja oštećenika,*

#### **U odnosu na djelo pod I. prijavljenici pod 1. i 2.**

dakle,

*kao osnivači i osobe ovlaštene za zastupanje trgovačkog društva TRENTON d.o.o. s ciljem da osujete namirenje vjerovnika prije ovršnog postupka otuđili i sakrili imovinu trgovačkog društva čiji su vlasnici i čije interese zastupaju,*

čime su

**ostvorena sva bitna obilježja kaznenog djela protiv imovine-kazneno djelo povrede tuđih prava iz čl. 241. stavak 2. u svezi sa st.1. Kaznenog zakona.**

### U odnosu na djelo pod II. prijavljenik pod 3.

dakle,

*s namjerom pomogao DAVORU KARNINČIĆU, OIB: 46503558733, prijavljeniku pod 1., i LADI KARNINČIĆ, OIB: 72840462152, prijavljenici pod 2., kao osnivačima i osobama ovlaštenim za zastupanje trgovačkog društva TRENTON d.o.o., u cilju da osujete namirenje vjerovnika prije ovršnog postupka, i to otuđenjem i sakrivanjem imovine trgovačkog društva čiji su vlasnici i čije interese zastupaju,*

čime su

*ostvarena sva bitna obilježja kaznenog djela protiv imovine – kazneno djelo povrede tuđih prava iz članka 241. st. 2. u svezi st.1. istog članka, a u vezi s čl.38. KZ/11,*

### Činjenice i dokazi na kojima se temelji kaznena prijava

1. Prijavljenik pod 1. i 2. su vlasnici i osobe ovlaštene za zastupanje trgovačkog društva TRENTON d.o.o., Gizdavac (Općina Muć), Prisike II 15, OIB: 93499654689, dok je prijavljenik pod 3. vlasnik i osoba ovlaštena za zastupanje **ADRIATICON d.o.o.**, Gizdavac (Općina Muć), Prisike II 15, OIB: 22109646393.
2. Podnositelj prijave kao oštećenik ima **dvije dospjele tražbine** prema trgovačkom društvu TRENTON d.o.o. u vlasništvu prijavljenika pod 1. i 2., i to:
  - a) **nenovčanu tražbinu** koja se sastoji od prava podnositelja prijave kao prodavatelja da od TRENTON d.o.o. kao kupca traži sklapanje ugovora o kupnji jednog poslovnog udjela društva DALMED d.o.o. koji čini 100 % temeljnog kapitala društva DALMED d.o.o.<sup>1</sup>;

---

<sup>1</sup> Oštećenik-podnositelj prijave je kao prodavatelj s TRENTON d.o.o. kao kupcem, 10.08.2009. sklopio Predugovor o kupnji poslovnih udjela u društvu DALMED d.o.o., (nastavno: Predugovor), a kojim se oštećenik obvezao prodati, a TRENTON d.o.o. kupiti, poslovne udjele društva DALMED d.o.o. po cijeni od 300.000,00 EUR. TRENTON d.o.o. je temeljem Predugovora isplatio oštećeniku na ime kapare iznos od 513.834,00 kn, (68.057,00 EUR). Nakon što su se obistinili ugovoreni uvjeti za sklapanje glavnog ugovora, oštećenik je pozvao TRENTON d.o.o. na sklapanje Glavnog ugovora, a TRENTON d.o.o. je to odbio.

Oštećenik je kao tužitelj pokrenuo parnični postupak protiv TRENTON d.o.o., kao tuženika, pred Trgovačkim sudom u Splitu radi isplate i sklapanja ugovora koji se vodi pod posl.br.: P-250/19, (ranije pod posl.br.: P-392/2013). Trgovački sud u Splitu je dana 15. prosinca 2014.g. donio presudu posl.br.: P-392/2013 kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev kojim se nalaže TRENTON d.o.o., da sklopi s tužiteljem, ovdje oštećenik, ugovor o kupnji poslovnog udjela u trgovačkom društvu DALMED d.o.o., a koji ugovor će u protivnom zamijeniti ista presuda.

Visoki trgovački sud RH je povodom žalbe tuženika TRENTON d.o.o. rješenjem od 08. svibnja 2019.g. ukinuo cit. presudu iz prethodne točke i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje,

- b) **novčanu tražbinu** u iznosu od 231.943,00 EUR na ime ostatka ugovorene a neisplaćene kupoprodajne cijene za poslovni udio društva DALMED d.o.o.<sup>2</sup>,

**Osnovanost i dospjeloost obje tražbine** oštećenika proizlaze iz Predugovora o kupnji poslovnih udjela u društvu DALMED d.o.o. i Sporazuma o reguliranju međusobnih prava i obveza, oba zaključena 10.08.2009.g., ali i iz presude Trgovačkog suda u Splitu posl.br.: P-392/2013 od 15. prosinca 2014.g., koja je ukinuta samo zbog formalnog propusta TS u Splitu, kao i iz obrazloženja ukidnog rješenja VTS RH posl.br.: 56 PŽ-1179/2015 od 08. svibnja 2019.g.

3. Tijekom drugostupanjskog postupka pred VTS RH, **TRENTON d.o.o., trgovačko društvo čije osobe za zastupanje su prijavljenik pod 1. i 2., je raspolagao sa svojom jedinom trajnom imovinom**, i to nekretninom koja je u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Solin, označena kao: kat.čest. 1618/25, proizvodna hala, dvorište, ukupne površine 7955m<sup>2</sup>, od čega proizvodna hala površine 1435 m<sup>2</sup>, dvorište površine 6520 m<sup>2</sup>, upisana u ZK uložak broj 381, K.O. Gizdavac, (nastavno: Nekretnina).

TRENTON d.o.o. je prvo raspolagao Nekretninom u korist Daria Karninčića, OIB: 64388919787, ovdje prijavljenik pod 3., temeljem Ugovora o kupoprodaji od 26.06.2018.g. i Ugovora o darovanju 26.06.2018.g., a koji ugovori su potom raskinuti te je vlasništvo nad predmetnom nekretninom vraćeno trgovačkom društvu TRENTON d.o.o.

Neposredno nakon navedenog dana **03.10.2018.g.**, TRENTON d.o.o. kao prodavatelj je s ADRIATICON d.o.o., kao kupcem, trgovačkim društvom u vlasništvu i čija osoba za zastupanje je prijavljenik pod 3., zaključio **Ugovor o kupoprodaji nekretnine**.

---

ali isključivo zbog postupovne omaške prvostupanjskog suda koji je propustio odlučiti o prvom postavljenom protužbenom zahtjevu pa nije mogao odlučivati o sljedećim protužbenim zahtjevima.

**U odnosu na dospelu nenovčanu tražbinu** u obrazloženja ukidnog rješenja VTS je u bitnom navedeno da je nenovčana tražbina oštećenika osnovana, te da se „**jedini relevantni žalbeni razlog** TRENTON d.o.o., kao tuženika, a to je da je nastupila prekluzija na sklapanje glavnog ugovora o kupoprodaji iz čl.268.st.5.ZOO-a odbija“.

<sup>2</sup>U odnosu na **novčanu tražbinu** u istom rješenju VTS od 08.05.2019.navedeno: „iz sadržaja predugovora prozlaži, bez obzira što su stranke naznačile da sklapaju preugovor, **da se ustvari radi o sklapanju ugovora o prijenosu poslovnih udjela u društvu DALMED d.o.o.**, i to u obliku kako je to predviđeno čl.412.st.3. ZTD-a, jer je sklopljen u obliku javnobilježničke isprave i sadrži sve elemente ugovora o prijenosu tj. predmet, prienos 100% poslovnog udjela u društvu Dalmed d.o.o. ( čl.1.) i cijenu od 300.000,00 Eur protuvrijednost u kunama ( čl.2.st.1.), od kojeg iznosa je ugovoreno da će se 100.000,00 EUR platiti odmah po potpisu ugovora s tim da je nesporno da je tuženik na ime kapare istog dana uplatio tužitelju iznos od 513.834,00 kn., a ovo tim više što je u predugovoru ( čl.2.st.3. ) izričito navedeno da tako isplaćeni iznos ima značaj kapare sa svim pravnim učincima kapare, **a što se prema odredbi 303.st.1. ZOO-a ima smatrati da je sklopljen ugovor**“.

Prema navedenom ugovoru **kupoprodajna cijena** od 9.000.000,00 kn **nije isplaćena**, jer je prema istom ugovoru ADRIATICON d.o.o. navodno imao dospelu i nepodmirenu novčanu tražbinu prema TRENTON d.o.o, u visini od najmanje 9.000.000,00 kn, pa da su TRENTON d.o.o. i ADRIATICON d.o.o. kao prodavatelj i kupac izvršili **prijeboj navodnih međusobnih potraživanja**.

4. **Obiteljska povezanost i zajedničko djelovanje prijavljenik pod 1 i 2.** u odnosu na predmetnu Nekretninu proizlazi iz slijedećih činjenica:

- TRENTON d.o.o. je pravna osoba čiji su vlasnici i osobe ovlaštene za zastupanje DAVOR KARNINČIĆ, OIB: 46503558733, ovdje prijavljenik pod 1., i LADA KARNINČIĆ, OIB:72840462152, ovdje prijavljenica pod 2.;
- ADRIATICON d.o.o. je pravna osoba čiji je izvorni osnivač upravo TRENTON d.o.o.;
- DAVOR i LADA KARNINČIĆ, prijavljenik pod 1. i 2., su kao osobe ovlaštene za zastupanje TRENTON d.o.o. prenijeli udjele u ADRIATICON d.o.o. s TRENTON d.o.o. na same sebe, (DAVORA KARNINČIĆA i LADU KARNINČIĆ);
- prijavljenik pod 1. i 2. su kao osobe ovlaštene za zastupanje TRENTON d.o.o. Ugovorom o kupoprodaji i Ugovorom o darovanju od 26.06.2018.g., prenijeli vlasništvo predmetne Nekretnine na svog sina DARIA KARNINČIĆA, OIB: 64388919787, ovdje prijavljenika pod 3.;
- prijavljenik pod 1. i 2. su kao osobe ovlaštene za zastupanje TRENTON d.o.o. i njihov sin DARIO KARNINČIĆ, ovdje prijavljenik pod 3., su raskinuli Ugovor o kupoprodaji i Ugovor o darovanju od 26.06.2018.g.;
- prijavljenik pod 1. i 2. su prenijeli svoje udjele u ADRIATICON d.o.o. njihovom sinu DARIU KARNINČIĆU, ovdje prijavljeniku pod 3.;
- prijavljenik pod 1. i 2. su kao osobe ovlaštene za zastupanje TRENTON d.o.o. sa svojim sinom DARIOM KARNINČIĆ, prijavljenikom pod 3. kao osobom ovlaštenom za zastupanje ADRIATICON d.o.o., prenijeli vlasništvo Nekretnine s TRENTON d.o.o. na ADRIATICON d.o.o.;
- TRENTON d.o.o. je zadržao posjed iste Nekretnine, pa TRENTON d.o.o. i ADRIATICON d.o.o. imaju isto sjedište, (Gizdovac(Općina Muć), Prisike II 15).

5. Iz navedenih činjenica i okolnosti razvidno je:

- da je namjera prijavljenika pod 1. i 2. kao vlasnika i osoba ovlaštenih za zastupanje trgovačkog društva TRENTON d.o.o. da se **vlasništvo predmetne Nekretnine na bilo koji način prenese s TRENTON d.o.o.**, ali da „**ostane u obitelji**“, odnosno, u **stvarnom vlasništvu TRENTON d.o.o.**, a na način da to vlasništvo ne bude **vidljivo u zemljišnim knjigama**, pa je dakle, namjera da se stvarno vlasništvo TRENTON d.o.o. nad Nekretninom **skrije** u formalnom smislu;
- da je raskid ugovora o darovanju Nekretnine sinu vlasnika TRENTON d.o.o., ovdje prijavljenik pod 3., a potom navodno naplatni prijenos iste Nekretnine na trgovačko društvo u vlasništvu istog sina, ovdje prijavjenik pod 3., poduzeto s ciljem da se **oteža pobijanje dužnikovih**, ( TRENTON d.o.o.), **pravnih radnji**, (teži uvjeti i kraći rokovi za podnošenje tužbe u smislu odredbi ZOO čl.66.-71.).;

- da su sve navedene radnje od strane TRENTON d.o.o. i ADRIATICON d.o.o. poduzete s ciljem da se **osujeti, onemogućiti ili oteža naplata potraživanja** koje treće osobe, uključivo oštećenika-podnositelja prijave, imaju prema TRENTON d.o.o., a koji je i nadalje stvarni vlasnik predmetne nekretnine, dok je ADRIATICON d.o.o. samo formalni vlasnik iste.

Na opisani način TRENTON d.o.o. je **sakrio** stvarno vlasništvo nad predmetnom Nekretninom, a u svakom slučaju je pod sumnjivim okolnostima i bez realne protučinidbe **otuđio najvrjedniji dio svoje imovine**, s ciljem da **prije izglednog ovršnog postupka osujeti namirenje vjerovnika**, uključivo i oštećenika kao vjerovnika, a koja radnja je protivna prisilnim propisima, štoviše, **izrijekom zabranjena i kažnjiva**.

6. Naime, sukladno odredbi čl. 241.st.2. KZ/11. *kaznit će se tko s ciljem da osujeti namirenje vjerovnika prije ili tijekom ovršnog postupka otuđi, uništi, ošteti ili sakrije dijelove imovine osobe čije interese zastupa.*

Prijavljenik pod 1. i 2. su nesporno osobe ovlaštene za zastupanje TRENTON d.o.o., pa su sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima<sup>3</sup>, i to baš odredbi čl. 252.<sup>4</sup>, dužni zastupati interese trgovačkog društva TRENTON d.o.o.

Prijavljenik pod 1. i 2. su u svojstvu osoba ovlaštenih za zastupanje TRENTON d.o.o., a time i TRENTON d.o.o., u dva navrata, (prvo darovanjem sinu, ovdje prijavljeniku pod 1., a potom fiktivnom prodajom trgovačkom društvu u vlasništvu sina, ovdje prijavljenik pod 3.), pokušali otuđiti i/ili sakriti stvarno vlasništvo TRENTON d.o.o. nad predmetnom Nekretninom kao dijelom imovine TRENTON d.o.o., dakle, otuđili i/ili sakrili dijelove imovine osobe čije interese zastupaju.

Cilj opisanih „otuđenja“ je očito bio da se **osujeti namirenje vjerovnika**, uključivo oštećenika, **prije izglednog ovršnog postupka**, jer nikakav drugi cilj fiktivnog darovanja i/ili prodaje ne može biti.

7. Nadalje, u smislu odredbe čl. 322. ZOO<sup>5</sup>, **opisane radnje su protivne cit. prisilnim propisima**, kao i moralu društva, pa je **predmetni Ugovor** o kupoprodaji nekretnine od 05.10.2018.g. **ništetan**.

8. Iz okolnosti međusobne obiteljske povezanosti i zajedničkog djelovanja protivnika osiguranja, (t.3.ovog Prijedloga), te dosadašnjih radnji protivnika osiguranja usmjerenih da se osujeti ili oteža naplata potraživanja, (t.4. ovog Prijedloga), proizlazi **vjerojatnom opasnost da bi bez određivanja predložene privremene mjere** protivnici osiguranja mogli **spriječiti**

---

<sup>3</sup>NN br. 111/1993, ... 40/2019

<sup>4</sup> (1) Članovi uprave moraju voditi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika i čuvati poslovnu tajnu društva. Član uprave ne postupa protivno obvezi o načinu vođenja poslova društva ako pri donošenju poduzetničke odluke smije na temelju primjerenih informacija razumno pretpostaviti da djeluje za dobrobit društva.

<sup>5</sup> (1) Ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

ili znatno otežati ostvarenje predmetne tražbine predlagatelja osiguranja, čime je obistinjen uvjet iz odredbe čl. 346.st.1.t.1. OZ<sup>6</sup>.

Naime, slijedom dosadašnjih radnji oba protivnika osiguranja, sasvim je moguće da protivnici osiguranja ponovno **promijene postojeće stanje stvari** i otuđe predmetnu nekretninu trećoj savjesnoj osobi, nakon čega predlagatelj osiguranja više ne bi bio u mogućnosti spriječiti protivnike osiguranja da ga osujete u namirenju njegovih tražbina.

Nadalje, ukoliko predlagatelj osiguranja više ne bi bio u mogućnosti spriječiti protivnike osiguranja da ga osujete u namirenju njegovih tražbina, za istog bi nastala šteta u iznosu od 231.943,00 €, (t.1.b.) ovog Prijedloga), a koja bi **šteta bila nenadoknativa** jer protivnik osiguranja pod 1. nema druge trajne imovine iz koje bi se pouzdano mogla namiriti tražbina u navedenom iznosu. čime je **obistinjen uvjet** iz odredbe čl. 346.st.1.t.2. OZ<sup>7</sup>.

### **Zaključno**

Slijedom gore navedenih nespornih činjenica, a koje oštećenik potkrepljuje vjerodostojnim dokazima, razvidno je da su prijavljenik pod 1. i prijavljenica pod 2., kao članovi društva i osobe ovlaštene za zastupanje trgovačkog društva TRENTON d.o.o., a sukladno prethodnom dogovoru s prijavljenikom pod 3., sinom prijavljenika pod 1. i 2., kao članom društva i osobom ovlaštenom za zastupanje trgovačkog društva ADRIATICON d.o.o., koji prijavljenik pod 3. je zbog koja je pristala biti oporučna nasljednica i na taj način biti pomagač u počinjenju predmetnog kaznenog djela, zajedno s prijavljenikom pod 2., također odvjetnikom u Zagrebu, izradila lažnu ispravu, i to oporuku, a koju oporuku su sastavili na način da je ostaviteljica navodno odredila kao oporučnu nasljednicu upravo prijavljenicu pod 3., a koja bi potom s naslijeđenom imovinom raspolagala u korist prijavljenice pod 1. i prijavljenika pod 2., a što je već je i napravila, odnosno razvidno je da su **opisanim radnjama prijavljenika pod 1. i 2. ostvarena sva obilježja kaznenog djela krivotvorenje isprave iz članka 278. st. 3. u vezi st.1. istog članka Kaznenog zakona, a u radnjama prijavljenice pod 3. ostvarena sva obilježja pomaganja u kaznenom djelu krivotvorenja isprave iz članka 278. st. 3. u vezi st.1. istog članka, a vezi s čl.38. Kaznenog zakona.**

**Opisanim radnjama oboje prijavljenika su ispunjena sva obilježja kaznenog djela iznude iz čl. iz čl. 243. stavak 1. KZ/11.<sup>8</sup>**

---

<sup>6</sup> 1. ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja **spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine**, osobito time što **bi promijenio postojeće stanje stvari**,

<sup>7</sup> 2. ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se **spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknative štete** koja prijeti.

<sup>8</sup> Opreza radi, prema relevantnoj sudskoj praksi i literaturi, za postojanje djela iz st. 1. čl. 243 KZ/11 nije nužno ostvarenje cilja, odnosno, protupravne imovinske koristi, dok je za djelo iz st. 2. protupravne imovinske koristi i to u iznosu većem od 60.000,00 kn kvalifikatorno obilježje. U konkretnom slučaju, iznuda nije polučila ostvarenje cilja, budući Tomislav Krajina nije isplatio prijavljeniku pod 2. iznos koji se pokušavao iznuditi, već je šteta oštećeniku ANPE GRADNJA d.o.o. prouzročena djelom pod 2. ove prijave.

### Zaključno u odnosu na djelo pod II.

Slijedom navedenog, razvidno je da su radnjama prijavljenice pod 1. ostvarena sva bitna obilježja kaznenog djela protiv gospodarstva - kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju, opisanog i kažnjivog po čl. 246. st. 2. KZ.

*Odbijetnik  
100 81 100  
Trgovačko društvo  
Tel: 021/333-9151 tel/fax: 021/333-9152*

Podnositelj kaznene prijave p.p.

### POPIS DOKAZA-PRILOGA:

1. Punomoć;
2. Izvadak iz sudskog registra za TRENTON d.o.o.;
3. Izvadak iz sudskog reg.istra za ADRIATICON d.o.o.;
4. Predugovor o kupnji poslovnih udjela u društvu DALMED d.o.o. 10.08.2009.;
5. Sporazum o reguliranju međusobnih prava i obveza od 10. kolovoza 2009.;
6. Presuda Trgovačkog suda u Splitu posl.br.: P-392/2013 od 15.12.2014.g.;
7. Rješenje VTS RH posl.br.: 56 PŽ-1179/2015 od 08.05.2019.g.;
8. verificirani zemljišnoknjižni izvadak za Nekretninu;
9. e-povijesni zemljišnoknjižni izvadak za Nekretninu;
10. ispis statusa zemljišnoknjižnih Z-24895/2018, Z-32556/2018, Z-42550/2018;
11. Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 05.10.2018.g., broj OV-4417/2018;
12. izvadak iz sudskog registra za TRENTON d.o.o.;
13. povijesni izvadak iz sudskog registra za protivnika osiguranja ad 2. ADRIATICON d.o.o.;
14. izvadak iz matice rođenih za Daria Karninčića, OIB: 64388919787



**U Splitu, 16. rujna 2019.g.**